



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

PROTOKÓŁ NR L/2022 Z POSIEDZENIA RADY STOWARZYSZENIA LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA SPISZ – PODHALE z 13.06.2022

Posiedzenie Rady LGD Spisz – Podhale odbyło się 13.06.2022 r. o godz. 10:00 w Urzędzie Gminy w Nowym Targu ul. Bulwarowa 9 34-400 Nowy Targ

na okoliczność: Protestu do Naboru 4/2022

W chwili otwarcia posiedzenia Rady obecni byli:

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Zofia Faron | - Przewodnicząca Rady |
| 2. Beata Pietruś-Rak | - Sekretarz Rady |
| 3. Agnieszka Kaszycki | - Członek Rady |
| 4. Agata Waniczek | - Członek Rady |
| 5. Łukasz Makowski | - Członek Rady |
| 6. Elżbieta Milaniak | - Członek Rady |
| 7. Jan Bobek | - Członek Rady |

Na posiedzeniu obecni byli ponadto:

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| 1. Janina Schlegel | -Prezes Zarządu |
| 2. Mateusz Kołodziej | - Specjalista ds. kadr i projektów |
| 3. Justyna Koterba | - Stażysta |

Przewodnicząca Rady Zofia Faron otworzyła posiedzenie, przywitała obecnych członków Rady, przedstawicieli Zarządu oraz pracowników biura. Przedstawiła potrzebę zwołania posiedzenia oraz omówiła plan posiedzenia. Poinformowała, że wszyscy członkowie Rady otrzymali zawiadomienie o posiedzeniu Rady, których odbiór poświadczyli osobiście.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Prezes Janinę Schlegel o krótkie przypomnienie zasad oceny. Pani Prezes przypomniała zasady oceny i poprosiła wszystkich o stosowanie się do nich.

Przewodnicząca Rady przypomniała zgromadzonym Członkom Rady o obowiązku zachowania tajemnicy wszelkich informacji i dokumentów jakie zostały ujawnione w ramach posiedzenia Rady, oraz o nie zatrzymywaniu kopii treści jakichkolwiek dokumentów otrzymanych w formie papierowej jak i elektronicznej. Pani Przewodnicząca przypomniała również zgromadzonym o zasadach sanitarno-epidemiologicznych i konieczności stosowania się do nich.

W dalszej kolejności Pani Przewodnicząca, na podstawie listy obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 7 członków Rady, wobec czego posiedzenie jest prawomocne. Poinformowała o 5 osobach z Rady nieobecnych, które usprawiedliwiły swoją nieobecność ważnymi powodami osobistymi.

Zostały przedstawione zasady, prawa i obowiązki przysługujące Członkom Rady w trakcie dokonywania oceny i wyboru operacji do dofinansowania.

W dalszej części Pani Przewodnicząca przedstawiła program posiedzenia zebrania.

Przyjęto program posiedzenia Rady w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum) na podstawie listy obecności podpisanej przez Członków Rady LGD Spisz - Podhale.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Podpisanie deklaracji bezstronności oraz deklaracji poufności.
5. Protest do naboru 4/2022
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do proponowanego programu posiedzenia. Nikt nie zgłosił żadnych uwag,

Przystąpiono do głosowania. Przyjęto porządek posiedzenia stosunkiem głosów:

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 7 członków, 7.głosowało za, 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się. Porządek obrad został przyjęty.

Członkowie Rady przystąpili do realizacji posiedzenia. Pracownik Biura przekazał członkom deklaracje bezstronności, deklaracje poufności oraz zapytał czy ktoś ma zmiany w rejestrze interesów członków Rady Lokalna Grupa Działania Spisz-Podhale wcześniej podpisywanych w celu sprawdzenia ewentualnych powiązań sektorowych, powiązań wynikających z grup interesów, a także powiązań z wnioskodawcami. Na podstawie złożonych deklaracji bezstronności Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie ma powodu, by którykolwiek członek Rady został wyłączony z oceny.

Po przedłożeniu deklaracji i rejestru Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią pisma dotyczącego wydania opinii. Po zapoznaniu się z dokumentami. Przewodnicząca zapytała czy Członkowie mają pytania lub uwagi dotyczące treści wniosków. Nikt nie zgłosił żadnych uwag.

Na podstawie złożonych dokumentów Przewodniczący Rady stwierdziła, że na posiedzeniu Rady w dniu dzisiejszym są przedstawiciele z każdego z czterech sektorów (społeczny, gospodarczy, publiczny i mieszkaniowy).

Skład procentowy Rady w dniu dzisiejszym formował się w sposób następujący

- Sektor publiczny – 14%
- Sektor społeczny – 14%
- Sektor gospodarczy – 29%

Grupy interesów:

- Grupa publiczna – 29%
- Grupa społeczna – 29%
- Grupa gospodarcza – 29%

Zgodnie z Rozdziałem II Rozwoju lokalnym kierowanym przez społeczność:

- Artykułem 32 punkt 2 lit b) kierowany przez lokalne grupy działania, w których skład wchodzi przedstawiciele władz publicznych, lokalnych partnerów społecznych i gospodarczych oraz mieszkańców, przy czym na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

- Artykułem 34 punkt 3 lit b) opracowanie niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru oraz obiektywnych kryteriów wyboru operacji, które pozwalają uniknąć konfliktów interesów, gwarantując że co najmniej 50% praw głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi i umożliwiają wybór w drodze procedury pisemnej:

PROTEST DO NABORU 4/2022

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu 02.06.2022 r. wpłynął do biura LGD Spisz-Podhale złożony osobiście protest Wnioskodawcy do naboru 4/2022 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich PROW 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Wnioskodawca w swoim proteście odwołuje się od oceny Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Spisz-Podhale dla naboru 4/2022 (1.1.5) Rozwój działalności gospodarczych w tym w branżach wskazanych jako kluczowe dla rozwoju obszaru i/lub mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu i/lub ukierunkowanych na innowacje i/lub wykorzystujących lokalne zasoby, w zakresie przyznawanych punktów dla:

- a) Kryterium 7. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku
 - w przypadku osoby fizycznej ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej roku
 - w przypadku osoby prawnej ma siedzibę na obszarze LSR od co najmniej roku
- b) Kryterium 12. Gotowość formalna do realizacji operacji.

I. Kryterium 7. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku: - w przypadku osoby fizycznej ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej roku - w przypadku osoby prawnej ma siedzibę na obszarze LSR od co najmniej roku

- a) Pierwotne uzasadnienie Rady

Kryterium nie spełnione, Wnioskodawca jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Zgodnie z opisem kryterium weryfikacja spełnienia/nie spełnienia kryterium odbywa się w oparciu o kopie dokumentu tożsamości lub zaświadczenia o miejscu pobytu stałego lub czasowego. Wnioskodawca nie dołączył Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały, które potwierdza zamieszkanie Wnioskodawcy na obszarze LSR od co najmniej roku.

- b) Uzasadnienie Beneficjenta w proteście

W ogłoszeniu konkursu na stronie internetowej LGD [...] zamieszczono informacje o dokumentach jakie należy złożyć. Informacja ta brzmi:

Wykaz dokumentów niezbędnych do wyboru operacji:

- Wniosek o przyznanie pomocy [...]*
- oświadczenie Wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych*
- oświadczenie Wnioskodawcy o złożeniu tożsamej wersji papierowej z wersją elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy*

Z informacji tej w sposób jednoznaczny wynika, iż jedynymi dodatkowymi dokumentami określonymi przez LGD były dwa ww. oświadczenia. Pozostałe dokumenty powinny zostać złożone zgodnie z zapisami założeniami dla poddziałania 19.2. Dokumentacja dla tego poddziałania zawiera m.in. instrukcję do wniosku do której zresztą odwołuje się ww. ogłoszenia o naborze zamieszczone na stronie LGD.

Instrukcja ta na stronie 34 instrukcji znajduje się odniesienie do załącznika – zaświadczenia z właściwej ewidencji ludności. Poniżej zamieszczamy fragment instrukcji:

[...]

Kluczowe w tym fragmencie jest ostatnie zdanie wskazujące że załącznik nie dotyczy osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. Jako ██████████ prowadzę działalność gospodarczą co wynika z załączonego do wniosku wpisu do CEIDG. W związku z tym wskazany przez Państwa załącznik mnie nie dotyczył i nie powinien być złożony. Tymczasem w ocenie kryterium fakt nie złożenia załącznika potraktowano jako zarzut. Jest to zarzut nieuprawniony – zgodnie z ogłoszeniem o naborze oraz instrukcją do wniosku, która wskazuje w jaki sposób przygotować dokumentację nie mogłam złożyć tego załącznika.

c) Uzasadnienie Rady

Analizując zarzuty Wnioskodawcy podnoszone w proteście, który wpłynął do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Spisz-Podhale (zwanej dalej „LGD” (lokalna grupa działania)) w dniu 02.06.2022 Rada pozostaje przy stanowisku, że przedmiotowa operacja nie spełnia kryterium nr 7.

Poniżej przedstawiono stanowisko Rady LGD odnośnie braku podstaw do zmiany pierwotnie podjętej decyzji w sprawie oceny przedmiotowego wniosku o przyznanie punktów w zakresie kryterium nr 7.

Zgodnie z zapisem kryterium nr 7: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku:

- w przypadku osoby fizycznej ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej roku
- w przypadku osoby prawnej ma siedzibę na obszarze LSR od co najmniej roku.

Dodatkowo w kolumnie *Definicja/wyjaśnienie* zostały zawarte dodatkowe wyjaśnienia wyraźnie wskazujące, że “preferuje się wybór operacji Wnioskodawców **zamieszkujących na obszarze LSR od co najmniej roku lub osób prawnych mających siedzibę na obszarze LSR od co najmniej roku**”. Informacje zawarte w objaśnieniach do przedmiotowego kryterium wyraźnie wskazują, że **siedziba jest istotna w przypadku osób prawnych, natomiast w przypadku osób fizycznych istotne jest miejsce zamieszkania. W opinii Rady informacje podane w opisie do kryterium 7 nie budzą wątpliwości interpretacyjnych w stosunku do Wnioskodawców będących osobami fizycznymi.**

Jednocześnie Rada zauważa, że nie ulega wątpliwości, iż Wnioskodawcą odnośnie przedmiotowego wniosku, którego dotyczy protest jest osoba fizyczna – ██████████ Wnioskodawca, będący osobą fizyczną prowadzi działalność gospodarczą. W opinii Rady LGD określenie osoby fizycznej jest szersze od określenia osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – **osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą nadal pozostaje osobą fizyczną**. Nie można bowiem uznać, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą nie jest osobą fizyczną. A zatem skoro osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą jest również osobą fizyczną, należy do niej stosować zapisy te same jak odnoszące się do osób fizycznych. Rada zauważa również, że ustalanie kryteriów wyboru operacji leży po stronie LGD. To LGD ustala kryteria wyboru operacji, zgodnie z obowiązującą w LGD “Procedurą ustalania kryteriów wyboru i ich zmiany dla operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD”. Dokonując ustalania kryteriów wyboru nie było zatem potrzeby

powielania tych samych zapisów dla osoby fizycznej oraz osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – skoro ta druga również jest osobą fizyczną. Rada informuje też, że zgodnie z ww. procedurą dot. ustalania i zmian kryteriów wyboru operacji – zmiana kryteriów wyboru operacji jest każdorazowo konsultowana z lokalną społecznością poprzez zamieszczenie propozycji zmian kryteriów do konsultacji na okres 7 dni na stronie internetowej LGD.

Odnosząc się do zarzutu, że „zgodnie z instrukcją wypełnienia Wniosku o dofinansowanie dołączenie zaświadczenia o zamieszkaniu na obszarze LSR nie dotyczy osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą” Rada wyjaśnia, że warunki przyznawania dofinansowania w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 określa Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. 2015 poz. 1570, z późn. zm). Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U.2015 poz. 378 z późn. zm.), art. 21.ust. 4: Rada dokonuje wyboru operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD: 1) spośród operacji, które są zgodne z LSR; 2) na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Zatem, oprócz ogólnych warunków przyznawania pomocy wynikających z ww. Rozporządzenia, istotne w procesie oceny wniosków/operacji są także kryteria wyboru operacji określone przez LGD w LSR. Kryteria wyboru operacji ustalone i stosowane przez LGD do naboru 4/2022, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, wskazują jakie elementy we wniosku/operacji podlegają ocenie oraz ile punktów należy przyznać w zależności od spełnienia lub niespełnienia określonego kryterium. **W aspekcie ogólnych warunków przyznawania pomocy** w ramach poddziałania 19.2, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (*INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY na operacje w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji w zakresie podejmowania działalności gospodarczej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020*) przedstawienie wraz z wnioskiem zaświadczeniu z właściwej Ewidencji Ludności o miejscu pobytu stałego lub czasowego nie dotyczy osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, jednak z punktu oceny wniosku/operacji według kryteriów wyboru obowiązujących w naborze 4/2022 przyznanie punktów w kryterium 7 jest uzależnione od udokumentowania przez wnioskodawcę posiadania miejsca zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej roku – w przypadku osób fizycznych (jak wykazano wcześniej osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą jest osobą fizyczną), lub w przypadku osób prawnych – udokumentowania, że Wnioskodawca będący osobą prawną posiada siedzibę na obszarze LSR od co najmniej roku.

W wyjaśnieniach do kryterium (kol. Definicje/wyjaśnienia) dokładnie wskazano na podstawie jakich dokumentów dokonywana jest weryfikacja spełnienia przez wnioskodawcę kryterium 7. W odniesieniu do osób fizycznych dokumentami potwierdzającymi zamieszkanie osoby fizycznej na obszarze LSR może być: kserokopia dokumentu tożsamości, zaświadczenie o miejscu pobytu stałego lub czasowego. Rada zauważa, że to w interesie i po stronie Wnioskodawcy jest potwierdzenie spełnienia przedmiotowego kryterium - **poprzez udokumentowanie właściwym dokumentem, wskazanym w wyjaśnieniach do kryterium 7 - miejsca zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej roku.** Rada zwraca uwagę, że **w odniesieniu do osób fizycznych, w tym również prowadzących działalność gospodarczą, miejsce siedziby firmy nie ma więc znaczenia w kontekście**

oceny wniosku według kryterium nr 7; również odpis/wyciąg z CEIDG nie jest dokumentem, wskazanym w wyjaśnieniach w kryterium nr 7 przy osobach fizycznych, w oparciu o który dokonuje się oceny wniosków/operacji w przedmiotowym kryterium.

Faktem jest, że Wnioskodawca jest osobą fizyczną, która prowadzi działalność gospodarczą. Zgodnie z opisem kryterium weryfikacja spełnienia/nie spełnienia kryterium odbywa się w oparciu o kopie dokumentu tożsamości lub zaświadczenia o miejscu pobytu stałego lub czasowego. Wnioskodawca dołączył kopię dowodu osobistego, która nie potwierdza zamieszkania Wnioskodawcy na obszarze LSR od co najmniej roku. **W związku z powyższym Rada nie miała podstaw do przyznania punktów w przedmiotowym kryterium.**

Ponadto, Rada zauważa, iż mając na uwadze równe traktowanie wszystkich wnioskodawców w procesie oceny wniosków, Rada stosowała jednolite podejście do oceny wniosków. Zatem Rada nie widzi podstaw do odmiennego traktowania i zmiany podejścia przy ocenie wniosku/operacji [REDACTED]

II. Kryterium 12. Gotowość do realizacji operacji

a) Pierwotne uzasadnienie Rady

Wnioskodawca przedstawił po 3 oferty na każde zadanie.

Niemniej jednak do wniosku nie został dołączony regulamin użytkownika strzelnicy. Ponadto Wnioskodawca nie dołączył do wniosku odpowiedniego dokumentu pozwalającego na stworzenie strzelnicy, co jest szczególnie ważne w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, a także ze względów bezpieczeństwa użytkowników oraz osób postronnych.

W związku z powyższym Rada uznała, że kryterium nie zostało spełnione.

b) Uzasadnienie Beneficjenta w proteście

Kryterium: Gotowość formalna do realizacji operacji

W ramach uzasadnienia oceny kryterium wskazano iż nie dołączyłam do wniosku dokumentów pozwalających na utworzenie ministrzelnicy. Zapisy dotyczące tego kryterium brzmią następująco:

8.	Gotowość formalna do realizacji operacji	Gotowość formalna oznacza złożenie pełnej dokumentacji niezbędnej do realizacji operacji. W zależności od rodzaju operacji Wnioskodawca powinien złożyć odpowiednie dokumenty potwierdzające wyżej wymieniony fakt. 1. W przypadku zakupu usług lub towarów Wnioskodawca dokonał rozeznania i weryfikacji kosztów kwalifikowalnych:
		1) poprzez przedłożenie trzech ofert od co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów lub usługodawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców (np. wydruki ze stron internetowych, kopie stron katalogowych, pisemne informacje od dealerów, itp.) lub 2) przedłożył kosztorys inwestorski. 2. W przypadku operacji wymagających pozwolenia na budowę Wnioskodawca dołączył prawomocne dokumenty wymagane przepisami prawa budowlanego 3. W przypadku operacji niewymagających pozwolenia na budowę Wnioskodawca dołączył dokumenty pozwalające na realizację operacji w tym potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych bez sprzeciwu.

Kryterium odnosi się do ofert oraz dokumentacji związanej z prawem budowlanym. We Biznes Planie na stronie 10 wskazałam, iż takich pozwoleń planowana inwestycja nie wymaga. Zamieściłam poniższą informację:

Zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, wiatrówki w których energia wystrzeliwanego śrutu nie przekracza 17J nie są klasyfikowane jako broń pneumatyczna, czy też w szerszym ujęciu po prostu broń. Informacja ta znajduje się w definicji ujętej w Art. 7. i 8. ustawy o broni i amunicji. Oznacza to, że strzelnica wiatrówkowa może bez żadnych przeszkód powstać w warunkach przydomowych. Taką właśnie ministrzelnicę planuje uruchomić Wnioskodawca. Posiada do tego odpowiednią nieruchomość gruntową, odpowiednio i bezpiecznie usytuowaną. Na obszarze LGD nie ma żadnej strzelnicy tego typu. Usługa będzie więc niewątpliwą innowacją.

Oceniający uznali inaczej. Nie możemy się jednak zgodzić z taką oceną gdyż nie odpowiada ona stanowi faktycznemu. Planowana ministrzelnica ma się opierać na wykorzystaniu wiatrówki PCP Walther 467.30.00 kaliber 4,5 mm. Jest to wiatrówka pneumatyczna o energii do 17 J. Zakup i wykorzystanie takiej wiatrówki nie jest obwarowane żadnymi wymogami. Ustawa z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (t.j. Dz.U z 2020 r., poz. 955) w art. 8 mówi:

„w rozumieniu ustawy bronią pneumatyczną jest niebezpieczne dla życia lub zdrowia urządzenie, które w wyniku działania sprężonego gazu jest zdolne do wystrzelenia pocisku z luty lub elementu ją zastępującego i przez to zdolne do rażenia celu na odległość, a energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący przekracza 17 J.”

W ślad za powyższą definicją wiatrówka o energii kinetycznej do 17J nie jest bronią w rozumieniu prawa i nie wymaga żadnych zezwoleń, rejestracji ani innych restrykcji. Do jej użycia nie stosuje się przepisów ustawy o broni i amunicji.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 kwietnia 2000 roku w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic również nie ma zastosowania w przypadku używania wiatrówki o energii kinetycznej do 17 J. Rozporządzenie to wydano na podstawie art. 48 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, której to przepisów nie stosuje się do tego rodzaju broni, zgodnie z wyżej przytoczoną definicją broni pneumatycznej, zawartej w art. 8 tejże ustawy.

Podobnie ma się sprawa z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 marca 2000 roku w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic (Dz.U. Nr 18, poz. 234 z późn. zm.) – zostało ono wydane na podstawie delegacji ustawowej, tj. art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji, której się nie stosuje do wiatrówek o energii kinetycznej do 17 J.

Wobec powyższego miejsce, w którym używa się wiatrówki o energii kinetycznej poniżej 17 J nie jest miejscem, w którym używa się broni, a co za tym idzie nie jest strzelnicą (w rozumieniu przepisów)

Pozostaje kwestia przepisów budowlanych. Należy zwrócić uwagę na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie indywidualnej ([publikacja trybun.org.pl](http://publikacja.trybun.org.pl)), potwierdzonej licznymi orzeczeniami sądowno-administracyjnymi, w których organ wskazuje, że: zgodnie z art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego, aby obiekt mógł zostać uznany za obiekt budowlany, musi być wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Tym samym przykładowo obiekt, który powstał jedynie w wyniku przemieszczania mas ziemnych, nie jest obiektem budowlanym, bowiem nie spełnia wyżej przetoczonej definicji. Strzelnica, która nie spełnia powyższej definicji, nie jest obiektem budowlanym, co w konsekwencji oznacza, że nie wymaga pozwolenia na budowę, nie wymaga pozwolenia na użytkowanie i znajduje się poza zakresem kompetencji organów nadzoru budowlanego.

w przedmiotowej sprawie na terenie otwartym - tąka postawione zostaną jedynie tarcze do pocisków. W katalogu robót budowlanych wskazanych w art. 29-31 Prawa Budowlanego nie wskazano montażu tarcz do pocisków jako wymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia bądź zwolnionych z obu tych obowiązków. Na gruncie Prawa budowlanego o montażu, a właściwie o instalowaniu, można mówić, gdy wykonywane są takie prace budowlane, które związane są z już istniejącym obiektem.

W przedmiotowej sprawie nie ma istniejącego obiektu budowlanego, jest tylko tąka, na której powstaniowe zostaną wolno stojące tarcze do pocisków.

W związku z przedstawionym przez Państwa uzasadnieniem oceny wniosku skonsultowaliśmy przedmiotową sprawę z Wydziałem Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie (ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków). W sposób jednoznaczny potwierdzono nam, iż planowana przez nas działalność w zakresie uruchomienia miniszelnicy dla wiatrówki PCP Walther 467.30.00 kaliber 4,5 mm nie jest w żaden sposób regulowana prawnie i nie wymaga żadnych decyzji / pozwoleń administracyjnych.

Reasumując: wiatrówka o energii kinetycznej do 17 J nie jest bronią, wobec czego nie stosuje się do niej przepisów ustawy o broni i amunicji, ani rozporządzeń wydanych na jej podstawie. W ślad za tym miejsce, w którym używa się wiatrówki o energii kinetycznej poniżej 17 J nie jest strzelnicą. Jeżeli w miejscu, w którym planuje się używanie wiatrówki o energii kinetycznej poniżej 17 J nie planuje się prowadzenia żadnych robót budowlanych, w myśl definicji wynikającej z ustawy Prawo budowlane, nie ma obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych, bo faktycznie w ogóle nie planuje się. Oceniający stawiają zarzut nie przedstawienia dokumentów, których zgodnie z obowiązującym prawem nie mogłam posiadać gdyż planowana działalność ich nie wymaga. Oceniający błędnie uznali że jest inaczej.

W związku z powyższymi zarzutami zdecydowaliśmy o wniesieniu protestu co do oceny naszego wniosku w ramach ww. kryteriów, gdyż nie przyznane punkty mogły zdecydować o umiejscowieniu mojego projektu na miejscu mieszczącym się w limicie środków. Bardzo proszę o ponowną analizę mojego wniosku z uwzględnieniem przytoczonych argumentów w tym zakresie, za co uprzejmie dziękuję.

c) Uzasadnienie Rady

Poniżej przedstawiono stanowisko Rady LGD odnośnie braku podstaw do zmiany pierwotnie podjętej decyzji w sprawie oceny przedmiotowego wniosku o przyznanie punktów w zakresie kryterium nr 12.

Zgodnie z zapisem kryterium nr 12: Gotowość formalna do realizacji operacji

Dodatkowo w kolumnie *Definicja/wyjaśnienie* zostały zawarte dodatkowe wyjaśnienia wyraźnie wskazujące, że "Gotowość formalna oznacza złożenie pełnej dokumentacji niezbędnej do realizacji operacji. W zależności od rodzaju operacji Wnioskodawca powinien złożyć odpowiednie dokumenty potwierdzające wyżej wymieniony fakt.

1. W przypadku zakupu usług lub towarów Wnioskodawca dokonał rozeznania i weryfikacji kosztów kwalifikowalnych:
 - 1) poprzez przedłożenie trzech ofert od co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów lub usługodawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców (np. wydruki ze stron internetowych, kopie stron katalogowych, pisemne informacje od dealerów, itp.) lub
 - 2) przedłożył kosztorys inwestorski

2. W przypadku operacji wymagających pozwolenia na budowę Wnioskodawca dołączył prawomocne dokumenty wymagane przepisami prawa budowlanego
3. W przypadku operacji niewymagających pozwolenia na budowę Wnioskodawca dołączył dokumenty pozwalające na realizację operacji w tym potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia bez sprzeciwu.”

Wnioskodawca w proteście argumentuje brak możliwości przedłożenia decyzji / pozwoleń administracyjnych dot. Wiatrówki PCP Walther 467.30.00 kaliber 4,5 mm powołując się na Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Krakowie, nie dostarczając dokumentu potwierdzającego jego opis. Niemniej jednak Rada, podkreśla po raz kolejny, iż przedmiotowa sprawa nie dotyczy samej wiatrówki lecz usytuowania strzelnicy na łące w pobliżu lasu oraz pensjonatu. Kluczowe w tym przypadku jest słowo „strzelnica” którą Wnioskodawca ma zamiar utworzyć, nie dołączając żadnych dokumentów do wniosku jak chociażby zgłoszenia do odpowiedniego organu jakim jest Starostwo Powiatowe w Zakopanem, a także regulaminu jej funkcjonowania.

Rada zaznacza, że strzelnica jest obiektem specyficznym nie tylko ze względu na wykonywane na niej czynności, ale także z powodu ewentualnych zagrożeń dla użytkowników i otoczenia. Zagrożenia dotyczą zarówno samych uczestników strzelań i osób przebywających na terenie obiektu, jak i ludzi oraz zwierząt w jego sąsiedztwie.

Rada dodatkowo zauważa, iż należy odpowiednio zdefiniować pojęcie „broni”. Wydany w Polsce Leksykon broni od A do Ż wskazuje, że jest to „pojęcie zbiorcze i oznacza przedmioty materialne, będące narzędziami przeznaczonymi do walki zbrojnej obronnej albo zaczepnej, polowań lub rywalizacji sportowej”. Natomiast zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, przez broń, należy uznać:

„1) broń palną, w tym broń bojową, myśliwską, sportową, gazową, alarmową i sygnałową,

2) broń pneumatyczną,

3) miotacze gazu obezwładniającego,

4) narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu:

a) broń białą w postaci:

- ostrzy ukrytych w przedmiotach niemających wyglądu broni,

- kastetów i nunczaków,

- pałek posiadających zakończenie z ciężkiego i twardego materiału lub zawierających wkładki z takiego materiału,

- pałek wykonanych z drewna lub innego ciężkiego i twardego materiału, imitujących kij bejsbolowy,

b) broń cięciwową w postaci kusz,

c) przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej”.

Przytoczone powyżej definicje jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca nie dopełnił wszelkich niezbędnych formalności z uwagi na szczególny charakter inwestycji, jakim jest utworzenie strzelnicy. Rada dodatkowo podkreśla, że pojęcie „ministrzelicy”, na które powołuje się Beneficjent, nadal pozostaje strzelnicą.

Rada po raz kolejny zaznacza, iż kolejną kwestią było dołączenie do wniosku regulaminu strzelnicy. Każdy, kto zamierza korzystać ze strzelnicy, musi zapoznać się z regulaminem obiektu i zobowiązać się do jego przestrzegania. Warto do tego podejść poważnie, bo postanowienia regulaminów strzelnicy

naprawę mają sens, nie tylko z uwagi na powszechne bezpieczeństwo użytkowników, osób postronnych i zwierząt.

Rada zauważa, że to **w interesie Wnioskodawcy** jest przygotowanie wniosku i pozostałej dokumentacji w taki sposób aby mógł otrzymać punkty (5 pkt.) w przedmiotowym kryterium nr 12. Analizując dołączoną dokumentację Rada jest przekonana, że wnioskodawca nie dołożył należytej staranności w zakresie przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w tym pisemnego uzyskania informacji od odpowiedniego organu ws. utworzenia strzelnicy, nie dla własnego użytku, lecz związanego z działalnością gospodarczą.

Dodatkowo Rada zaznacza, że zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane z póź. zm. - Art. 29. 1. *Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa:*

....

28) obiektów małej architektury w miejscach publicznych

Do takiego obiektu, należy zaliczyć „ministrzelnicę”, którą min. wnioskodawca uwzględnił we wniosku o dofinansowanie (pomijając pojęcie obiektu budowlanego o którym Wnioskodawca wspomina w proteście).

Stojące tarcze do pocisków, są obiektami małej architektury, niezależnie z jakiego materiału są wykonane. Dodatkowo przepisy odrębne, regulują również z czego mają być wykonane przedmiotowe tarcze, tak aby zapewnić bezpieczeństwo osób postronnych. W przypadku miejsc rekreacji publicznych, przepisy odrębne regulują tematy zaplecza sanitarnego, czy też środowiskowego dla takiego miejsca.

Beneficjent winien dostarczyć wszystkie niezbędne dokumenty, zachowując pełną przejrzystość zamierzenia przewidzianego do realizacji.

Gotowość formalna, oznacza spełnienie i dostarczenie wszystkich niezbędnych dokumentów, celem otrzymania wysokiej punktacji.

Zatem beneficjent, powinien dostarczyć dokument potwierdzający możliwość wykonania „ministrzelnicy” w miejscu publicznym, czy to w postaci braku sprzeciwu wobec Zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, czy też decyzji pozwolenia na budowę, czy też dokumentu ze Starostwa Powiatowego, informującego iż przedmiotowa „ministrzelnica” w miejscu publicznym, nie wymaga ani Zgłoszenia ani decyzji pozwolenia na budowę.

W opinii Rady Wnioskodawca nie spełnił przedmiotowego kryterium i Rada nie ma podstaw do przyznania 5 pkt w przedmiotowym kryterium.

Rada LGD Spisz-Podhale podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje Wnioskodawcy punktów, o których mowa w treści protestu.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 56 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności oraz pkt. VII 3.6.2) lit. b *Procedury oceny i wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD* uprzejmie informuję, że Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Spisz-Podhale na

posiedzeniu w dniu 13.06.2022 r. podjęła decyzję o **nie uwzględnieniu protestu** dotyczącego operacji pod tytułem: " [REDAKTOWANE] – z powodu braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

Pani Przewodnicząca zwróciła się zapytaniem o ewentualnym zgłoszeniu uwag lub wolnych wniosków.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś zgłasza jakieś uwagi lub wolne wnioski, Nikt nie zabrał głosu. W związku z brakiem zgłoszeń Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim członkom Rady za udział i czas poświęcony na przeprowadzanie oceny wniosków.

Na tym zebraniu Rady LGD Spisz – Podhale zakończono o godzinie 11:30. Posiedzenie Rady zostało zamknięte.

Sekretarz Rady

SEKRETARZ

Beata Pietruś-Rak

.....

Przewodniczący Rady

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zofia Faron

.....

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania
Spisz - Podhale
34-400 Nowy Targ ul. Bulwarowa 9
NIP: 7352645685, REGON:120193440